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**ОЦІНКА ТА КОМУНІКАТИВНИЙ АКТ В АНГЛІЙСЬКІЙ МОВІ**

**Гуменюк Н.Г.**

*Подана робота присвячена розгляду оцінки в англійській мові. Оцінка, яка, за своєю природою, позбавлена прагматичної компоненти, не може вважатися окремим комунікативним актом*. *Проте, вона може впливати на реалізацію іллокутивної сили комунікативного акту, дистанцюючи або ж наближаючи оцінюваний об’єкт до кола спілкування учасників акту комунікації, формуючи позитивне/негативне ставлення до оцінюваного об’єкту.Проте, жодна оцінка не може вважатися ані істинною, ані надуманою. Вона є продуктом суб’єкта оцінки, вона є однією із існуючих у світі точок зору.*
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*Данная работа посвящена рассмотрению оценки в английском языке. Оценка, которая, по своей природе, лишена коммуникативной составляющей, не может ее приобретать в рамках определенного дискурса, выполняя роль изменяющего коммуникативного акта, целью которого является изменение оценочной системы личности, которой предназначена эта оценка, с целью дальнейшего изменения линии поведения этой личности в отношении к оцениваемому объекту, Однако, ни одна оценка не может считаться ни истинной, ни ложной. Она является продуктом субъекта оценки.*

*Ключевые слова: оценка, коммуникативный акт, иллокутивный эффект, прагматическая составляющая, пропозициональная составляющая.*

*The following work is devoted to the problem of appraisal in English. According to its nature, appraisal has no pragmatic component but it may have it within the certain type of discourse, playing the role of the changed communicative act, the aim of which is to change the value system of individual whom this appraisal is intended with the purposeof the individual behaviour strategy changing towards the appraised object. But each appraisal can be neither true, nor invented. It is the product of the subject of appraisal.*
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Оцінка. Чи належить вона до комунікативного акту? До сих пір в оточенні науковців немає єдності думок з огляду на це питання. Одна група вчених вважає , що оцінка не може бути комунікативним актом[ 4; 5; 10 ], інша група вчених признає існування оцінного комунікативного акту[ 3; 7 ]. Саме розгляду цього спірного, проблемного питання і присвячена наша робота.

Як відомо, оцінка є універсальною категорією, яка містить уявлення про гарне й погане, про добро й зло. « У внутрішньому світі людини оцінка завжди відповідає думкам, бажанням, відчуттям , обов’язку та цілеспрямованій волі» [1, с. 6].

В оцінці завжди присутній суб’єктивний і об’єктивний фактор, тому що будь-яка оцінне судження передбачає наявність суб’єкта оцінки (особа, від якої йдеться оцінка) та об’єкта оцінки (особа, предмет,явище, яке підлягає оцінюванню). Співвідношення об’єктивного та суб’єктивного в оцінці є діалектичним, де суб’єктивне зростає зворотньо-пропорціонально до зростання об’єктивного в оцінці [ 9 , с.2].

В мові будь-яке оцінне судження може бути представлене у формі:

*Xisgood/bad.*

Як відомо, в картині світу судження «Xisgood/bad» не є ані істинним, ані неправдивим [ 6, с. 43], тому що в світі оцінок діє не істинність щодо об’єктивного світу, а істинність щодо концептуального світу учасників акту комунікації. При цьому, «оцінка не намагається указати точне місце об’єкта з його ознаками в рамках картини світу, а лише розміщує його в деяку зону оцінної шкали»[ 2, с.7]. Тому, на нашу думку, будь-яка оцінка не може вважатися ані істинною, ані правдивою, вона завжди є продуктом певного суб’єкта, судження якого може або ж правильно, або ж помилково відтворювати оточуючий світ.

Оцінка пов’язана з учасниками комунікативного акту, який передбачає наявність промовця (говорючий, пишучий, адресант), співрозмовника ( слухаючий, читаючий, адресат) і третіх осіб. Як відомо, оцінюватися може як сам адресант, так і сам адресат і треті особи. Проте, за правилами комунікації, негативна оцінка, яка надається або ж адресанту, або ж адресату, може призвести до непорозуміння, конфлікту і, навіть, до розриву у відносинах між учасниками акту комунікації. . Тому надавати негативну оцінку головним учасникам комунікативного акту, якими є адресант і адресат, необхідно дуже обережно.

Загально відомо, що комунікативний акт, який є мовленнєвою дією учасників комунікації,який є процесом взаємодії говорючого та його співрозмовника, передбачає наявність локутивного, перлокутивного та іллокутивного ефектів, де перлокутивний ефект висловлювання націлений на промовця (адресанта) , іллокутивний ефект – на співрозмовника (адресата)

[ 8, с.160]. «Виконуючиіллокутивний акт , промовець має намір отримати певний результат, намагаючись вплинути на співрозмовника з метою розпізнання ним (співрозмовником) наміру отримати цей результат» [8, с. 160]. Але, щодо розпізнання наміру отримання результату співрозмовником, ми неповністю поділяємо точку зору Сьорля, вважаючи що промовець може маскувати свої справжні наміри впливу на адресата і, навіть, їх приховувати. Проте, іллокутивний ефект – це акт мовленнєвого впливу на адресата з метою отримання від нього певних результатів, які потрібні промовцю.

З огляду на це, будь-яке висловлювання, яке може складати комунікативний акт, можна звести до форми:

*I/WeVilloc.You,*

де дієслово Villoc. відображає іллокутивний ефект, ефект впливу на адресата.

Слід зазначити, що будь-яке висловлювання, яке може складати комунікативний акт, має прагматичну компоненту (намір впливу на адресата) та пропозиційну компоненту (інформаційний зміст висловлювання). Іншими словами, будь-яке висловлювання про щось повідомляє (має пророзиційну компоненту) та має певну силу впливу на адресата (має прагматичну компоненту).

В цьому сенсі, оцінка у формі «Хisgood/bad» не є комунікативним актом, тому що вона позбавлена іллокутивного ефекту. Комунікативний акт, який містить оцінку, можна звести до форми:

*I/WeVilloc.You,thatXisgood/bad,*

де « I/WeVilloc. You» є прагматичною компонентою цього висловлювання, а «Xisgood/bad» єпропозиційною компонентою висловлювання. Оцінка завжди входить до пропозиції висловлювання [10, с. 7] .

Наведемо приклад,

*Heisrathernervous. He is careless. I can’t recommend you this specialist.*

Поданий комунікативний акт можна звести до висловлювання:

*I inform you, that he is a bad specialist,*

де оцінка «heisabadspecialist» входить до пропозиції цього висловлювання, а прагматична компонента цього інформативного комунікативного акту зведена до форми «Iinformyou».

Таким чином, за своєю природою оцінка, яка містить судження про щось позитивне/негативне, не має є комунікативної компоненти і не може вважатися комунікативним актом. Проте, вона може впливати на реалізаціюіллокутивної сили певного комунікативного акту.

Як відомо, головне призначення оцінки – це розміщувати оцінний об’єкт на певному місці аксіологічної шкали, що для процесу комунікації набуває значення « спілкуватися/дистанціюватися», «мати відношення/ відсторонюватися» від оцінюваного об’єкта.

Таким чином, оцінка«Xisgood/bad», яка надається оцінюваному об’єкту, може повторюватися багато разів і цим вплинути на співрозмовника, накопичуючи у нього або ж позитивне, або ж негативне ставлення до об’єкту, який підлягає оцінюванню. Як результат такого накопичення, співрозмовник може або ж орієнтуватися на співпрацю з оцінюваним об’єктом, або ж викреслити його з кола свого спілкування.

При цьому, оцінка «Xisgood/bad», яка не є ані правдивою, ані надуманою, яка лише розміщує оцінюваний об’єкт на шкалі оцінок за уявленням суб’єкта оцінювання, може або ж накопичуватися, змінивши картину світу людини, котрій призначена ця оцінка, або ж залишитись лише точкою зору суб’єкта оцінки, яким в акті комунікації є промовець.

Як відомо, застарілі уявлення про світ змінюються досить повільно. Цей процес потребує часу. Цей процес не може бути безболісним, безконфліктним, особливо, якщо судження про об’єкт змінюється на протилежний.

Зміни в оцінній системі людини можуть призвести до зміни її уявлення про світ, а пізніше і, навіть, до зміни лінії її поведінки до оцінюваного об’єкту. Так спрацьовують технології впливу на людину у засобах масової комунікації: радіо, телебачення, Інтернет, преса та реклама.

Таким чином, оцінка, яка за своєю природою позбавлена прагматичної компоненти, не може вважатися окремим комунікативним актом. Проте, вона може впливати на реалізацію іллокутивної сили комунікативного акту, дистанцюючи або ж наближаючи оцінюваний об’єкт до кола спілкування учасників акту комунікації, формуючи позитивне/негативне ставлення до оцінюваного об’єкту. Але слід зазначити, що оцінне судження може залишитися поза увагою учасників комунікації, залишаючись однією з багатьох існуючих у світі точок зору, що є достатньо природнім.

Результати цієї роботи можуть бути корисними у подальшому розгляді скритих, непрямих комунікативних актів, у розгляді дискурсів як індивідуального, так і масового впливу на людини.
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