

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Вмешательство государства необязательно должно выражаться в организации какой-либо деятельности. Оно может выступать в виде регулирования частной активности, принимать форму финансовой поддержки или трансфертов благ и услуг, в иных проявлениях [4].

На рисунке 1 показаны отношения между государством и рынком в четырех аспектах: развитие человека, внутренняя экономика, международная экономика и макроэкономическая политика. Эти сферы деятельности взаимосвязаны.

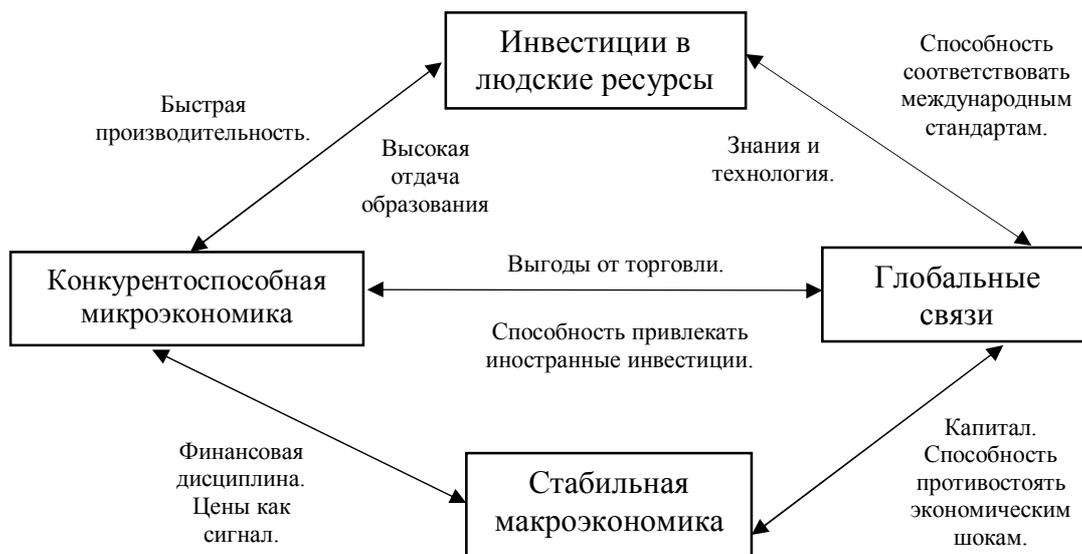


Рисунок 1 — Взаимодействие элементов благожелательной к рынку стратегии развития

Внутренняя экономика без чрезмерных «перекосов» вознаграждает тех, кто формирует свой человеческий капитал более бережно, чем это делает «перекошенная» экономика. В то же время образование делает внутреннюю экономику более производительной благодаря тому, что ускоряется освоение новых технологий. Или другой пример: стабильная макроэкономика помогает внутренней системе цен, поскольку она рассеивает туман инфляции. Но эффективность микроэкономики также облегчает возможность поддерживать инфляцию на низком уровне: чем меньше нежизнеспособных предприятий, тем меньше потребность в субсидиях, усиливающих дефицит государственного сектора.

Все четыре направления деятельности по праву заслуживают того, чтобы ими заниматься. Однако ввиду существования таких связей результаты, будут несоизмеримо более надежными, если все они будут осуществляться вместе.

«Экономической конструкцией» по праву называют Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) [2]. Это образное выражение очень точно и емко характеризует особо важное значение ГК в регулировании экономики страны. Его нормы в соответствии с п. 1 ст. 76 Конституции Российской Федерации имеют «прямое действие на всей территории Российской Федерации» [3].

Конкуренция как элемент рыночной экономики предполагает не только определенный динамизм, но и его обратную сторону — застой производства. Право против ограничения конкуренции, обычно называемое «антимонопольным правом», является наряду с правом против недобросовестной конкуренции значительной областью антикризисного законодательства.

Застой, или стагнация, производства связан с неустойчивым финансовым положением предприятия. Причинами могут быть отсутствие или недостаток оборотных средств, рост просроченной и дебиторской задолженности, другие обстоятельства, ведущие к прекращению платежей по своим обязательствам, т. е. к банкротству [1].

В условиях кризиса особое значение приобретает государственное нормативное регулирование в сфере социальных ценностей. Это вмешательство государства вытекает из объективной необходимости поддержания в экстремальных ситуациях эффективности и справедливости рынка, в получении потребителями необходимой и достоверной информации.

Исключительно велика роль государства в регулировании таких сторон социальной жизни, как занятость, трудовые отношения, развитие домохозяйств. Оно осуществляется с помощью широкого арсенала законодательных и административно-правовых мер, политики цен и тарифов, налогов, социальных трансфертов, экологических правил [1].

В современной практике понятие «банкрот» введено в Указе Президента Российской Федерации от 14 июня 1992 г. «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур». Этот указ, а затем и принятый 19 ноября 1992 г. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», введенный в действие с 1 марта 1993 г., реально не работали, поскольку отсутствовал действенный арбитражно-судебный механизм.

В период приватизации государственной (муниципальной) собственности предполагалось запустить механизм банкротства, нормативной базой которого являлись не только указанные выше акты, но и новые, в частности Указ Президента Российской Федерации от 22 февраля 1993 г. «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий»; указы Президента Российской Федерации от 23 мая 1994 г.: «О реформе государственных предприятий», «О некоторых вопросах налоговой политики», «О дополнительных мерах по нормализации расчетов и укреплению платежной дисциплины», «Об осуществлении комплексных мер по своевременному и полному внесению в бюджет налогов и иных обязательных платежей» и от 2 июня 1994 г. «О продаже государственных предприятий-должников»; постановление Правительства Российской Федерации «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 20 мая 1994 г.

Защита интересов государства как собственника в отношении федеральных предприятий, а также предприятий, в уставном капитале которых есть доля государства, была возложена на Федеральное управление по делам несостоятельности (банкротства) при Госкомимущество России (в настоящее время Мингосимущество России).

В России функции реализации технологии финансового оздоровления предприятий закреплены за ФСФО (Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству) [5], основными задачами которой являются следующие:

- утверждение методических указаний по проведению экспертизы финансового состояния неплатежеспособных организаций, ведение учета юридических и физических лиц, занимающихся деятельностью, связанной с проведением такой экспертизы;

- осуществление в установленном порядке контроля за соблюдением организациями-должниками принятой законодательством Российской Федерации дисциплины платежей и расчетов;

- проведение анализа финансового состояния организаций-должников и принятие решения о признании их неплатежеспособными, определение порядка ведения учета неплатежеспособных организаций и ведение такого учета;

- оформление заключений по вопросам, связанным с определением несостоятельности (банкротства) и финансовым оздоровлением организаций, в том числе по вопросам о платежеспособности организаций, наличии признаков фиктивного или преднамеренного банкротства, реальной возможности восстановления платежеспособности организации должника, обязательствах, связанных с особенностями банкротства отдельных категорий должников — юридических лиц, планах финансового оздоровления организации-должника, возможных послед-

ствиях обращения взыскания на имущество должника и целесообразности возбуждения в арбитражном суде производства по делу о его несостоятельности (банкротстве), результатах независимой оценки рыночной стоимости имущества акционерных обществ — должников.

Таким образом, возложение на этот государственный орган ответственности за финансовое здоровье предприятий подкреплено соответствующей организацией ее работы на местах.

В условиях кризиса возрастает необходимость сочетания рыночных механизмов с государственным регулированием социально-экономических процессов на всех уровнях — от федерального до муниципального. При этом возрастающая роль отводится институтам гражданского общества.

Список литературы

1. Винокуров, В. А. Организация стратегического управления на предприятии / В. А. Винокуров. — М. : Центр экономики и маркетинга, 2018. — 210 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства РФ. — 05.12.1994. — № 32. — Ст. 3301.
3. Конституция Российской Федерации : принята 12 декабря 1993 г. (изм. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. — 04.08.2014. — № 31. — Ст. 4398.
4. Уткин, Э. А. Антикризисное управление / Э. А. Уткин. — М. : ЭКМОС, 2007. — 285 с.
5. Чонаева, Г. В. Регулирование процедур банкротства предприятий как элемент антикризисной политики государства : дис. ... канд. экон. наук / Г. В. Чонаева. — М., 2009. — С. 45–47.