

Найдина Т. И.
студентка 4-го курса,
Красюк Е. В.
ст. преп.

Донбасский государственный технический университет, г. Алчевск, ЛНР, Россия

ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССА СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Социальное управление в органах государственной власти — это важный аспект, связанный с организацией и регулированием социальных процессов. Одной из главных проблем, с которой сталкиваются организации социальной сферы, являются высокие затраты и необходимость обоснования этих затрат. Особенно остро эта проблема встает для многих организаций, находящихся на бюджетном финансировании, которые сталкиваются с ограниченным финансовым ресурсом. Государственные органы все больше внимания уделяют эффективному расходованию бюджетных средств и поддерживают проведение исследований в области оценки эффективности деятельности в социальной сфере, которая является основным объектом политики государства и бюджетного финансирования.

Согласно анализа научных публикаций по оценке социального эффекта различных мероприятий в социальной сфере, измеряемым фактором, как правило, является то, что может быть количественно выражено. Однако, можно заметить, что основная претензия к «показателям выполнения» заключается в том, что они сконцентрированы на издержках и процессах, недостаточно отражая результаты. С другими словами, они фокусируются на продуктивности, а не на эффективности.

В сфере здравоохранения «показатели выполнения» отображают затраты и работу, связанную с приемом врачей и т. д., но они не предоставляют полной картины о состоянии здоровья населения в результате всех этих усилий. В университете «показатели выполнения» могут легко измеряться по количеству проведенных лекций, занятости аудиторий и собранной платы за обучение. Однако, гораздо сложнее оценить действенность университета в развитии интеллектуальных способностей студентов.

Цель исследования заключается в рассмотрении особенностей государственного управления в органах государственной власти.

В сфере коммерческой деятельности понятие эффективности часто определяется как отношение полученных результатов к затратам. Однако в случае некоммерческих организаций такой подход не применим, так как их целью не является получение прибыли. Большинство предприятий социальной сферы относятся к некоммерческим организациям. Даже те из них, которые могут получать прибыль (например, частные больницы или коммерческие вузы), оценивают эффективность своей деятельности не по размеру прибыли, а по социальным результатам.

Понятие эффекта включает в себя два аспекта:

1. Разница между результатами и затратами, которая говорит о положительном «сальдо» и пользе, принесенной человеческими усилиями.
2. Способность этой разницы удовлетворять реальные жизненные потребности общества и людей.

Эффект от деятельности не наблюдается, если она не приносит материального и духовного продукта, а также не улучшает социальные условия жизни. Также нельзя говорить об эффекте, если прирост имеется, но не используется для решения проблем людей.

Каждый вид деятельности имеет свои особенности оценки и определения эффекта. Однако можно выделить наиболее типичные виды эффекта, среди которых особенно важны производственный, экономический и социальный.

Производственный эффект возникает, когда управляемый объект производит определенную продукцию или оказывает социальные услуги (например, поставляет воду, электричество, газ и т. д.).

Экономический эффект связан с соответствием спроса и предложения на продукт или услугу. Производитель получает оплату за продукцию и возврат затрат, а также прибыль, что стимулирует дальнейшее производство. Это позволяет экономике развиваться и быть самоуправляемой.

Социальный эффект представляет собой совокупный положительный результат, который общество получает в процессе производства продукта или оказания услуги, а также при потреблении материальных, социальных и духовных ценностей.

В управлении социальной сферой, как одного из ключевых объектов государственного управления, результаты должны оцениваться, прежде всего, по их социальным последствиям. Именно здесь сосредоточены все противоречия и взаимосвязи между частной собственностью, рыночной экономикой, предпринимательством, интересами и свободами отдельных людей, с одной стороны, и государством в качестве объединения всех в исторической перспективе, с другой.

Реальный уровень выполнения государственных задач, включая социальную сферу, должен быть определен на основе социальных последствий, от которых общество и отдельные люди получают определенную выгоду, развиваясь в материальном и духовном плане.

Оценка эффективности управления в социальной сфере имеет свои особенности. Эффективность может быть измерена, если:

- а) цель четко сформулирована и понятна тем, кому она поставлена;
- б) имеются критерии оценки и шкала результатов эффективности.

Цели сами по себе лишены смысла, если их выполнение невозможно оценить. Для оценки и улучшения деятельности отдельной организации и конкретных сотрудников государственного аппарата необходимы ясные, осознанные и измеримые цели, на которых коллектив и управленцы могут сосредоточиться.

Примером такой конкретной цели может быть программа, включающая четкие показатели, которые можно измерить, оценить и увидеть.

Существует три важных аспекта, определяющих эффективность управления. Во-первых, необходимо установить, действительно ли возник результат управления, а не были ли эти действия просто результатом других общественных факторов или саморегулирующихся механизмов управляемых объектов. Во-вторых, следует найти источник результата управления, например, профессионализм и талант управляющих, а также качество правовых документов и других факторов. Это поможет более активно и широко использовать эти источники в последующих управленческих циклах. В-третьих, необходимо установить взаимосвязь между поставленными целями, задачами, представлениями и моделями, используемыми в управленческих решениях, и реальными результатами управления. Информация о полученных результатах является основой для дальнейшего сравнительного измерения затрат на управление и достижений управления, а также для оценки социальной эффективности управления. Комплексная оценка результатов управления позволяет увидеть его влияние и значение для общества в целом и выделить три уровня критериев социальной эффективности управления. В первую очередь, это связано с удовлетворением потребностей, интересов и целей социального развития национального и регионального уровней, а также с оценкой степени удовлетворения этих потребностей. Как показатели оценки учитываются: расширенное развитие территориального социума, устойчивость региональной социально-экономической системы, уровень жизни населения, а также социальная мобилизация, которая проявляется в изменении предпочтений, ценностей и моделей социализации и поведения. Следует отметить, что на местном уровне приоритет критериев может изменяться в зависимости от конкретной ситуации. Например, в программе социально-экономического развития региона на ближайший год могла быть поставлена задача жилищного строительства. В таком случае,

показатель ввода в действие жилищных площадей и обеспечение квартирами для населения будет иметь приоритет. В других территориях или в другое время приоритет мог быть установлен для другого критерия, и все показатели будут упорядочены по степени их значимости. Однако для органов власти на всех уровнях — от федерального до местного — остается неизменной социальной направленностью их политики.

В анализе и оценке управления важную роль играют критерии конкретной социальной эффективности деятельности каждой структуры, каждого участника управления, каждого отдельного решения и действия.

Реальную ситуацию в части увеличения эффективности управленческого воздействия можно выяснить, сопоставляя данные между собой. Для этого используются следующие типы сравнений:

1. Сравнение в течение определенного времени. Например, сравнение цен текущего года с ценами предыдущего года или процент успешно сданных экзаменов с процентом предыдущих лет.

2. Стандартные показатели. Сравняется норма прибыли от капиталовложений с контрольными значениями. Например, для службы «Помощь на дому» устанавливаются контрольные значения по обслуживанию больных, по которым вышестоящее руководство может оценить работу различных служб.

3. Внутрислужебные сравнения. Сравняется одно подразделение учреждения с аналогичным подразделением в этом же учреждении. Например, сравнивается время, затрачиваемое на обработку заявлений о предоставлении пособий по безработице, у разных подразделений.

4. Сравнение с частным сектором. Работа организации сравнивается с работой организаций в частном секторе.

5. Сравнение с другими местными органами власти. Сравняются все органы власти или выбираются наиболее близкие условия функционирования для сравнения.

Подводя итог, формирование комплексных методов и подходов, которые включают различные способы и системы управления бюджетом, финансами, персоналом, планирования, измерения, оценки и принятия решений, может стать основой для программы повышения эффективности управления в социальной сфере. Этот комплекс предусматривает широкий выбор инструментов: от разработки оценочных критериев до оценки результатов деятельности, от компьютеризации до индивидуального психологического воздействия на сотрудников, от методов коллективных переговоров до форм сотрудничества субъектов и объектов управления, от формирования морального климата в коллективе до материального стимулирования персонала, от инвестиций в развитие оборудования до инвестиций в развитие персонала

Список источников

1. Васин С. М., Плешакова Н. А. Дисбаланс социального и экономического развития региона: вопросы измерения и проблема противоречия // Региональная экономика: теория и практика. 2013. № 19. С. 38–45.

2. Котов А. В. Оценка эффективности инструментов региональной политики // Экономика региона. 2020. Т. 16. Вып. 2. С. 352–362.