

НЕОБХОДИМОСТЬ СОЧЕТАНИЯ РЫНОЧНЫХ И ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕХАНИЗМОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

Экономическая роль государства и связанные с ней проблемы относятся к фундаментальным теоретическим и практическим вопросам. Еще со времен своего возникновения государство отражало целый комплекс важных и противоречивых политических, экономических, социальных и других отношений и интересов, касающихся каждого человека.

Невозможно рассматривать экономические отношения отдельно от экономической политики государства. Именно поэтому вопрос о соотношении экономики и политики, проблемы границ государственного вмешательства в экономические процессы занимают ведущее место в исследованиях многих школ экономической науки.

Наиболее яркий представитель классической теории саморегулирования Адам Смит провозглашал принцип "невидимой руки", которая в условиях экономической свободы и невмешательства государства в экономику обеспечивает саморегулирование рыночной системы. "Дайте покой экономической системе, — подчеркивал он, — такое масло, как своекорыстие, заставит шестерни крутиться необычным образом. Ничего не надо планировать" [1, 34].

Кардинально противоположный подход характеризует теорию марксизма с ее гипертрофированным представлением о всемогуществе государства, на которой впоследствии основана теория и практика плановой (командной) экономики.

Современные взгляды на экономическую роль государства представлены несколькими направлениями, начиная с кейнсианства, которое было теоретической основой государственного регулирования экономики развитых стран в течение 30–70-х годов XX века, и, заканчивая теориями "экономического либерализма", провозглашающих ограничения государственного вмешательства в экономику, смысл которого они видят в преодолении негативных воздействий на рыночный механизм.

Итак, взгляды относительно роли государства в экономическом развитии являются не только разнообразными, а порой и противоречивыми. В современных условиях дискуссии относительно роли и места государства в условиях системной трансформации экономики по содержанию являются дискуссиями относительно выбора модели развития и тактики рыночных реформ.

Достижения мировой экономической мысли и изучения практики тех стран, которые уже прошли свой путь от тоталитаризма к социально ориентированной рыночной экономике, позволяет разобраться и научно оценить многочисленные взгляды на государственное регулирование экономики.

Сегодня нет микроэкономической, макроэкономической или внешнеэкономической проблемы, которая бы прямо или косвенно не была бы связана с экономической ролью государства. Возникает объективная необходимость сочетания рыночного механизма с государственным регулированием современной экономики. В общем виде регулирования экономики — это способ поддержания определенной пропорциональности, определенного равновесия, которые необходимы для эффективного хозяйствования.

Существует система экономических пропорций, в которую входят макроэкономические (народнохозяйственные), межотраслевые, внутрифирменные (микроэкономические), а также территориальные и межгосударственные экономические пропорции. На определенном этапе развития рыночного хозяйства, в условиях свободной игры рыночных сил пропорциональность и сбалансированность действий участников хозяйственной жизни постоянно нарушалась, но благодаря свободной конкуренции, выравнивала спрос и предложение, достигалось экономическое равновесие, т. е. осуществлялось саморегулирование экономики.

Такой механизм без ощутимых сбоев функционировал в течение примерно трех веков. Впервые он проявил свою несостоятельность во время экономического кризиса 1925 года, показав, что равновесие между спросом и предложением достигается вследствие разрушения части национального богатства. Окончательный крах система рыночного саморегулирования потерпела во время кризиса 1929–1933 гг., который наглядно продемонстрировал, что рыночный механизм оказался непри-

способленным и недостаточно эффективным для решения большого количества антикризисных, социальных, экологических, научно-технических и региональных проблем.

Качественные изменения в развитии производительных сил и их постоянное усложнение в конце XIX–начале XX вв. бесспорно доказали объективную необходимость симбиоза и гибкого сочетания рыночных рычагов с государственным регулированием экономики. Там, где рынок не способен обеспечить эффективность производства, макроэкономическую стабильность и социальную справедливость, ему на помощь приходит государство. Как отметил П. Самуэльсон, "попытка управлять современной экономикой в отсутствие рынка или государства то же, что пытаться аплодировать одной рукой" [2, 63].

Говоря о государственном вмешательстве в экономическую жизнь, надо всегда помнить о допустимых пределах такого вмешательства, потому абсолютизация или гиперболизация как рыночного, так и государственного компонента в экономической системе рано или поздно приведут к стагнации, а в дальнейшем и упадку хозяйства. Искусство экономической политики имеет смысл лишь тогда, когда имеется гибкое и непротиворечивое сочетание рыночных и государственных рычагов регулирования. Другое дело, что их удельный вес и структура не является чем-то раз и навсегда неизменным. Это сочетание — явление динамичное. Оно изменяется под влиянием экономических, политических, международных, социальных и многих других факторов.

К главным недостаткам рыночного саморегулирования, которые объективно определяют вмешательство государства в экономические процессы, относятся:

- нестабильность рыночной экономики, цикличность ее развития, инфляция и безработица;
- нарушение конкуренции и тенденции к утверждению монополизма;
- чрезмерная дифференциация доходов;
- наличие таких форм экономической деятельности, которые под воздействием рыночных рычагов могут наносить вред обществу (загрязнение окружающей среды и др.);

– неудовлетворительное обеспечение товарами коллективного потребления (обороноспособность страны, государственная безопасность и общественный порядок, общественные блага, используемые в сфере государственного управления и т. п.);

– не всегда эффективное распределение ресурсов, особенно между текущим и перспективным потреблением [3, 27].

Рынок не решает целый ряд макроэкономических и микроэкономических проблем, возникших как следствие механизма его функционирования. Поэтому возникает вопрос: зачем нужен переход к рыночной экономике, если она имеет серьезные недостатки? Во-первых, идеальных безупречных систем не существует. Во-вторых, рыночный механизм убедительно доказал, что он создает постоянно действующие стимулы для повышения эффективности производства. Ему присуща способность гибко адаптироваться к изменениям в социально-экономической жизни общества, искать и находить новые средства удовлетворения человеческих потребностей. Эти преимущества рынка делают его активной движущей силой хозяйственного и социального общественного прогресса.

Государственное регулирование смешанной экономики имеет целью нейтрализовать недостатки рынка и всячески способствовать наращиванию и реализации его преимуществ.

Список использованной литературы

1. Деньги и кредит в рыночной экономике : учебное пособие. — СПб. : Изд-во Университета экономики и финансов, 2002. — 488 с.
2. Деньги, кредит, банки: справочное пособие / под ред. Г. И. Кравцовой. — М. : Финансы и статистика, 2001. — 412 с.
3. Колесников В. И. Банковское дело / В. И. Колесников. — М. : Финансы и статистика, 2004. — 464 с.