

С. И. Тимошенко
магистрант специальности «Учет и аудит»
ГОУ ВПО ЛНР «Донбасский государственный технический
университет», г. Алчевск

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ИМУЩЕСТВО» И «АКТИВЫ» В БУХГАЛТЕРСКОЙ УЧЕТЕ И РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

В научно-практической литературе часто используются понятия «активы» и «имущество» как синонимы.

Так, А. Курбатов полагает, что «употребление категории “активы” более свойственно экономической науке, для целей бухгалтерского и налогового учета. Вместо гражданско-правового понятия “имущество”, чаще используется слово “активы”». Но в законодательстве понятие «активы» не определяется через дефиницию. В результате анализа и сопоставления употребления этого термина в правовых нормах следует, что под активами можно понимать «любые материальные и нематериальные блага, которые имеют денежную оценку и способны приносить экономические выгоды (доход)» [3, с. 119].

В.А. Горлов, отмечает, что поскольку активы, в том числе «чистые активы» (то есть активы, свободные от обязательств), – это понятие гражданского права, то и определение их должно содержаться в гражданском законодательстве, а не в актах, регулирующих бухгалтерскую отчетность [1, с. 48]. Думаю, что данное высказывание не является корректным, поскольку цель введения данного понятия в большей степени экономическая нежели правовая. Это подтверждает, в первую очередь, значение активов как показатель экономической надежности предприятия.

Этой же мысли придерживается А.Н. Лысенко, указывая на то (однако только относительно «чистых активов»), что «являясь величиной производной, чистые активы в процессе деятельности акционерного общества приобретают самостоятельное значение, поскольку выражают уровень финансового положения акционерного общества. Поэтому “чистые активы” всегда определяются через “размер”. Категория “чистые активы” позволяет кредиторам, акционерам общества или самому обществу объективно оценить его экономическое состояние. И только бухгалтерский учет позволяет арифметически оценить действительное экономическое состояние хозяйствующего субъекта» [4, с. 14].

Как отмечает В.В. Ковалев, «рассматривая актив баланса как опись имущества предприятия, необходимо учитывать наличие в его составе таких статей, которые даже с большой натяжкой трудно отнести к имуществу, например, расходы будущих периодов, НДС по приобретенным ценностям» [2, с. 95]. Следовательно, экономическое понимание термина «активы» несколько шире юридического понятия термина «имущество».

Кроме того, как отмечает С. Овсейко, в некоторых Положениях по бухгалтерскому учету (к примеру, ПБУ 3/2006 «Учет активов и обязательств, стоимость которых выражена в иностранной валюте», утвержденное Приказом Минфина РФ от 27.11.2006 г. № 154н) термин «активы» употребляется вместо термина «имущество» [5, с. 29].

Из этого следует, термин «активы» более свойственны бухгалтерскому и налоговому учету, экономической науке в целом, а термин «имущество» представляет гражданско-правовую категорию, определяющую совокупность имущественных благ, принадлежащих определенному лицу.

Перечень ссылок:

1. Горлов В. А. Правовые вопросы создания уставного капитала общества с ограниченной ответственностью / В. А. Горлов // Журнал российского права. — 2000. — С. 42–56
2. Ковалев В. В. Введение в финансовый менеджмент : учебник / В. В. Ковалев. — М. : Финансы и статистика, 2000. — 768 с.;
3. Курбатов, А. Соотношение понятий «имущество» и «активы» в российском праве / А. Курбатов // Хозяйство и право. — 2005. — С. 109–121
4. Лысенко, А. Н. Имущество в гражданском праве России / А. Н. Лысенко. — М. : Деловой двор, 2010. — 200
5. Обербринкман, Ф. Современное понимание бухгалтерского баланса / Ф. Обербринкман. — М. : Бератор-Пресс, 2003. — 195 с.