

*Левченко Э. П.
к.т.н., доцент,
Кучеренко Л. Э.
студент 2-го курса*

Донбасский государственный технический институт, г. Алчевск, ЛНР

ПРЕДПОСЫЛКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ УЧЕНИЯ О НООСФЕРЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Начиная примерно с начала 19 века в экологической науке все большее активное внимание уделяется вопросам ноосферы, что, как общепринято приписывается научной деятельности академика Вернадского [1]. При этом существуют теософские и другие источники информации, где указывается, что ноосфера — это мыслящая оболочка Земли.

Такое утверждение на первый взгляд порой кажется несколько странным, скорее всего из-за того, что достаточно широко принято, что «материя — это объективная реальность, данная нам в ощущениях и существующая независимо от нашего сознания».

Однако, если обратить внимание на сведения, изложенные в иных источниках информации [2–4], то независимо от их происхождения может быть выявлено понятие, например, как «Хроники Акаши», которое в буквальном смысле переводится, как хроники Вселенной. Из этого следует, что еще задолго до развития официальной науки, описывались сходные признаки явления, по сути отражающего накопление информации, полученной в результате деятельности существ на планете Земля в своеобразном аналоге библиотеки, причем в наших понятиях на нематериальном носителе.

В настоящее время интенсивного развития информационных ресурсов и баз данных при их сравнительном логическом анализе выявляется, что данное явление также характеризуется синонимическими понятиями, например, такими: коллективное бессознательное, маятники, эгрегоры, энергоинформационное поле, торсионные поля, Вещий лес и многими другими. При этом четко прослеживаются их одинаковые функции и назначение. Из этого можно сделать вывод, что затруднение понимания функций и назначения ноосферы, в первую очередь, существенно затруднено его множественными названиями на уровне их разделений [5–4].

С учетом вышеизложенного с большой долей вероятности можно предположить, что научный термин «ноосфера», принятый фактически в наше время, описывается более древними знаниями, что существенно способствует его более полному пониманию, не взирая на то, что пока еще официальная наука не готова принять данные факты. Скорее всего в первую очередь это основано на том, что в науке требуется устойчивая повторяемость достигаемых результатов, причем желательно на основе имеющейся технической приборной базы.

Как известно, все находится в непрерывном развитии и даже самые современные электронно-вычислительные машины пока не способны в полной мере смоделировать работу мозга, то не следует ли из этого, что сам мозг является самой совершенной машиной, хотя и биологического происхождения. При этом, в силу своей индивидуальности, повторяемость результатов его работы остается очень редким явлением, практически единичным, не взирая на огромное количество постоянно растущего населения земного шара. Примечательно, что современные требования к работе мозга выдвигают например, при разборе с интеллектуальной собственностью, чтобы повторяемость результатов отсутствовала, что реализуется на практике отслеживанием информации с помощью антиплагиата.

Таким образом, с одной стороны от мозга, как от машины на официальном уровне требуется отсутствие повторяемости результатов, тогда как научный подход требует их повторяемости. В системе Интернет, например, случаются абсурдные ситуации, когда наполнение страниц, например, рецептами приготовления блюд, заставляет копирайтеров применять такие термины и синонимы (дабы избежать плагиата), что может искажаться сама суть результатов приготовления блюд. И этот абсурд является массовым явлением. В результате этого первоис-

точники информации искажаются самым активным образом, причем последующие его копии оказываются гораздо хуже по смысловой форме, чем оригиналы, которые к тому становится очень трудно найти из-за все возрастающего количества их порой безобразных клонов.

Такое положение дел очень усложняет возможную научную деятельность по изучению ноосферы, ибо с одной стороны догматическое мышление самих ученых не позволяет принять что-то новое, а тем более давним давно забытое старое, с другой стороны сама официальная наука препятствует своему развитию, вступая в противоречия с деятельностью мозга на основе повторяемости его работы у разных индивидуумов.

Практические опыты по информационному взаимодействию с ноосферой с помощью перевода сознания людей в измененное состояние, хотя и дают множественные результаты, но не всегда характеризуются устойчивой повторяемостью, ввиду различий индивидуальных режимов работы мозга, связанной с его амплитудно-частотными характеристиками.

В этом плане некоторую перспективу могут представлять разработки технических устройств, ввиду большего доверия к ним официальной науки, однако разработка таких приборов, кроме профессионального знания электроники и радиотехники требует минимальных познаний устройства и функционирования ноосферы. При этом нет никаких гарантий даже при успешной работе технических устройств, что полученные с их помощью данные не будут подвергнуты скептицизму. Но, впрочем, это касается любых результатов, полученных так называемым научным путем, с тем лишь исключением, что привычные данные могут подвергаться меньшему сомнению, а выходящие за пределы восприятия, очевидно, найдут огромное сопротивление.

Однако, как известно из опыта практической деятельности, все новое в науке проходит три стадии: 1) полное отрицание (этого не может быть); 2) сомнение (в этом, возможно, что-то есть); 3) признание (ну кто же этого не знает).

Таким образом, теоретическое изучение основ строения и функционирования ноосферы с учетом реалий бурного информационного развития общества требует всестороннего внимания, а практическое подтверждение результатов возможно экспериментальным путем, когда в качестве приборной базы может выступать сам человек или созданные им специальные технические устройства. При этом более полная достоверность полученных результатов может основываться на их взаимном подтверждении с разной приборной базой, особенно на конкретных примерах изучения жизненных обстоятельств в прошлом и их вероятностного анализа в будущем.

Список литературы

1. Учение Вернадского о Ноосфере [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.grandars.ru/shkola/geografiya/noosfera-vernadskogo.html>.
2. Обществоведение : учебник для выпускного класса средней школы и средних специальных учебных заведений. — М. : Горьковская правда. — 311 с.
3. Блаватская, Е. П. Хроники Акаши. Книга жизни / Е. П. Блаватская, Р. Штайнер, Э. Кейси. — М. : Аст, 2022. — 240 с.
4. Зеланд, В. Трансерфинг реальности. Ступень 1: Пространство вариантов / В. Зеланд. — СПб. : Весь, 2009. — 224 с.
5. Левченко, Э. П. Представление о Ноосфере на основе нетрадиционных источников информации / Э. П. Левченко // Экология и безопасность жизнедеятельности — 2017 : мат-лы междунар. конф., посв. 20-летию ВУО МАНЭБ. — Алчевск : ВУО МАНЭБ, ДонГТУ, 2017. — С. 75–83.
6. Кучеренко, Л. Э. Понятие Ноосферы с точки зрения первого (высшего) приоритета обобщенных средств управления / Л. Э. Кучеренко, Э. П. Левченко // Планета — наш дом : сб. мат-лов XIV междунар. молодёж. науч. конф. — Алчевск : ГОУ ВО ЛНР «ДонГТИ», 2022. — С. 42–46.
7. Левченко, Э. П. Перспективы управления агрегатным состоянием водных ресурсов на основе глобального потепления климата / Э. П. Левченко // Экологический вестник Донбасса. — Алчевск : ГОУ ВО ЛНР «ДонГТИ», 2021. — № 2. — С. 28–37.
8. Левченко, Э. П. Эколого-эзотерические причины и перспективы кризиса современной техногенной цивилизации / Э. П. Левченко // 50 лет кафедре экологии и безопасности жизнедеятельности : сб. тр. науч. конф. — Алчевск : ГОУ ВПО ЛНР «ДонГТУ», 2018. — С. 133–146.