

**Секция 4**  
**ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ  
УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ И ОРГАНИЗАЦИЙ**

УДК 338.242.2:338.124

**Алферова И. Е.**

*канд. наук гос. упр., доц., докторант кафедры менеджмента  
ГОУ ВПО ЛНР «Донбасский государственный технический университет»,  
г. Алчевск, ЛНР*

**УЧЕТ ОТРАСЛЕВЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ В ОЦЕНКЕ УСТОЙЧИВОСТИ  
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ОРГАНАМИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ**

*Обоснована необходимость учета отраслевых особенностей в оценке устойчивости экономического развития предприятий и диагностике кризисных явлений. Обозначена роль государственных органов власти в формировании эффективной системы показателей, предназначенной для своевременного выявления признаков финансовой несостоятельности отечественных предприятий. На основании официальных данных органов статистики Украины и РФ были исследованы кризисные явления и предпосылки их появления в деятельности промышленных предприятий.*

**Ключевые слова:** *устойчивость экономического развития, антикризисное управление, финансовая несостоятельность, структура капитала, платежеспособность, ликвидность, диагностика банкротства.*

**Постановка проблемы.** Существенное влияние на объективность оценки устойчивости экономического развития предприятий и диагностики кризисных явлений оказывает отраслевая специфика. Отраслевые особенности влияют на деловую активность промышленных предприятий, на выбор источника привлечения финансовых ресурсов, на эффективность работы. При формировании антикризисной стратегии необходимо учитывать тенденции развития отрасли и региона, в которых исследуемое предприятие осуществляет свою деятельность. Отраслевая специфика оказывает существенное влияние на формирование политики управления имуществом, капиталом, денежными потоками, инвестициями и рисками.

Необходимость учета нормативных среднеотраслевых значений показателей при оценке устойчивости экономического развития и диагностике кризисных явлений обуславливается тем, что общепринятые нормы не воспринимаются менеджментом предприятия как руководство к действию. Из этого образуется главное противоречие, изучаемое в статье — выдвижение требований со стороны органов государственной власти к соблюдению нормативов устойчивости предприятиями и, в то же время, отсутствие рычагов влияния на менеджмент компаний со стороны государства по обеспечению выполнения данного требования, сталкивается с непониманием хозяйствующих субъектов целесообразности их соблюдения.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблематика обеспечения устойчивости развития предприятия под воздействием дестабилизирующих явлений изучается в работах Беляева С. Г., Кошкина В. И., Градова А. П., Кузина Б. И., Уткина Э. А., Василенко В. О., Лигоненко Л. А., Букреева А. М., Кремера К. И., Дударева О. Е., Иванюты С. М., Скибицкого А. Н., Гончарова В. Н., Рыбиной Т. Н. и других известных ученых. Роль финансовых показателей в оценке устойчивости в условиях развития кризисных явлений, в разработке управленческих решений в сфере антикризисного управления изучается в работах Ковалева А. П., Стояновой Е. А., Бланка И. А., Терещенко О. А., Шеремета А. Д., Негашева Е. В. и других специалистов в области финансового менеджмента и финансового анализа.

В то же время, острым остается вопросы разработки на государственном уровне эффективной системы показателей диагностики признаков несостоятельности отечественных пред-

приятый, доведения их до уровня менеджмента предприятий Республики, обоснование целесообразности соблюдения устанавливаемых нормативов либо внедрения действенной системы контроля по их соблюдению. Следует учитывать, что значительное влияние на формирование системы показателей и установление нормативных или предельных значений оказывают отраслевые особенности функционирования предприятия. Потому вопросы учета отраслевых и региональных особенностей при разработке процедур антикризисного управления, оценке развития кризиса, природы его происхождения и типичности (или нетипичности) кризисных явлений для определенного вида деятельности не утрачивают своей актуальности.

**Цель** — обоснование необходимости учета отраслевой специфики в оценке устойчивости экономического развития предприятий органами государственной власти и местного самоуправления.

**Изложение основного материала.** В России и в Украине анализ и оценка финансово-экономической деятельности неплатежеспособного предприятия согласно законодательству о банкротстве проводится путем оценки структуры баланса для установления неплатежеспособности предприятия в целях выбора антикризисной процедур [1, 2, 3, 4, 5, 6]. По официальным данным Государственной службы статистики Украины преимущественная доля промышленных предприятий имеет неудовлетворительную структуру баланса. В первую очередь, об этом свидетельствует сопоставление динамики собственного капитала и активов предприятий (табл. 1). Темпы роста активов превышают темпы роста собственного капитала, что свидетельствует о низкой эффективности использования имущества. Помимо того, по всей совокупности угледобывающих предприятий и предприятий, осуществляющих производство железнодорожных локомотивов и подвижного состава, собственный капитал принимает отрицательные значения, что свидетельствует о глубоком кризисе неплатежеспособности указанных отраслей.

Таблица 1 — Среднеотраслевая динамика капитала украинских промышленных предприятий\*

Показатель, вид экономической деятельности	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
<b>Промышленность:</b>						
Темп прироста собственного капитала за год, %	9,3	46,5	6,0	-19,7	-17,3	10,0
Темп прироста стоимости имущества за год, %	12,0	26,7	6,6	7,4	17,2	18,4
Темп роста собственного капитала базисный**	1,09	1,60	1,70	1,36	1,13	1,24
Темп роста стоимости имущества базисный**	1,12	1,42	1,51	1,62	1,90	2,25
<b>А. Добывающая промышленность</b>						
Темп прироста собственного капитала за год, %	16,9	32,9	19,8	-12,1	-10,4	37,6
Темп прироста стоимости имущества за год, %	18,8	28,5	11,6	-0,3	11,2	36,2
Темп роста собственного капитала базисный**	1,17	1,55	1,86	1,63	1,47	2,02
Темп роста стоимости имущества базисный**	1,19	1,53	1,70	1,70	1,89	2,57
<b>А.1. Добыча угля</b>						
Темп прироста собственного капитала за год, %	х	х	-717,3	-54,8	-5,0	-132,6
Темп прироста стоимости имущества за год, %	х	х	14,2	-37,3	28,1	33,8
Темп роста собственного капитала базисный***	х	х	-8,2	-12,6	-13,3	-30,9
Темп роста стоимости имущества базисный***	х	х	1,14	0,72	0,92	1,23
<b>Б. Перерабатывающая промышленность</b>						
Темп прироста собственного капитала за год, %	4,7	6,3	0,6	-27,9	-31,0	-0,8
Темп прироста стоимости имущества за год, %	10,1	7,4	4,7	15,0	20,4	13,4
Темп роста собственного капитала базисный**	1,05	1,11	1,12	0,81	0,56	0,55
Темп роста стоимости имущества базисный**	1,10	1,18	1,24	1,42	1,71	1,94
<b>Б.1. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий</b>						
Темп прироста собственного капитала за год, %	-1,7	14,5	-15,9	18,6	-31,1	20,6
Темп прироста стоимости имущества за год, %	6,8	9,3	-4,5	45,8	13,2	12,1

Продолжение таблицы 1

Показатель, вид экономической деятельности	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Темп роста собственного капитала базисный**	0,98	1,13	0,95	1,12	0,77	0,93
Темп роста стоимости имущества базисный**	1,07	1,17	1,11	1,62	1,84	2,06
Б.1.1. Metallургическое производство						
Темп прироста собственного капитала за год, %	x	x	-21,3	30,2	-34,5	20,2
Темп прироста стоимости имущества за год, %	x	x	-6,5	52,9	13,2	12,7
Темп роста собственного капитала базисный***	x	x	0,79	1,03	0,67	0,81
Темп роста стоимости имущества базисный***	x	x	0,94	1,43	1,62	1,82
Б.1.1.1. Производство чугуна, стали						
Темп прироста собственного капитала за год, %	x	x	-20,4	37,5	-40,8	26,6
Темп прироста стоимости имущества за год, %	x	x	-5,2	58,1	12,9	13,1
Темп роста собственного капитала базисный***	x	x	0,80	1,09	0,65	0,82
Темп роста стоимости имущества базисный***	x	x	0,95	1,50	1,69	1,92
Б.2. Машиностроение						
Темп прироста собственного капитала за год, %	15,4	4,2	4,1	-35,8	-39,1	8,4
Темп прироста стоимости имущества за год, %	11,2	1,9	3,8	2,9	7,5	6,9
Темп роста собственного капитала базисный**	1,15	1,20	1,25	0,80	0,49	0,53
Темп роста стоимости имущества базисный**	1,11	1,13	1,18	1,21	1,30	1,39
Б.2.1. Производство транспортных средств						
Темп прироста собственного капитала за год, %	27,4	30,0	3,2	-42,2	-60,2	-10,2
Темп прироста стоимости имущества за год, %	11,7	16,6	0,0	-0,4	3,7	5,9
Темп роста собственного капитала базисный**	1,27	1,66	1,71	0,99	0,39	0,35
Темп роста стоимости имущества базисный**	1,12	1,30	1,30	1,30	1,34	1,42
Б.2.1.1. Производство железнодорожных локомотивов и подвижного состава						
Темп прироста собственного капитала за год, %	x	x	-1,1	-56,2	-230,5	-66,6
Темп прироста стоимости имущества за год, %	x	x	-4,3	-7,3	-29,8	3,9
Темп роста собственного капитала базисный***	x	x	0,99	0,43	-1,57	-1,94
Темп роста стоимости имущества базисный***	x	x	0,96	0,89	0,62	0,65

\* рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua/>) в национальной валюте

\*\* в качестве базиса принят 2010 год

\*\*\* в качестве базиса принят 2012 год в связи с изменением требований к составлению статистической отчетности

Если по угледобывающим шахтам поглощение собственного капитала убытками произошло уже довольно давно, то по машиностроительным предприятиям, принимающим участие в железнодорожном обеспечении, полная потеря собственного капитала произошла только в 2015 году в связи с резким спадом производства и реализации продукции в 2014 году. В результате отраслевого кризиса за год непокрытые убытки поглотили более половины собственного капитала.

Расчет среднеотраслевых показателей структуры капитала для промышленных предприятий приведен в таблице 2. Удельный вес заемных средств в балансе украинских промышленных предприятий возрос с 66 % (на начало периода исследования) до 81 % (на конец 2016 г.). Неудовлетворительная структура капитала до кризиса 2014 года — результат агрессивной кредитной политики и чрезмерного роста заимствований. В частности, текущие обязательства возросли в 2 раза, а задолженность по долгосрочным кредитам — в 2,2 раза.

Отметим, что коэффициент автономии российских предприятий торговли не опускается ниже 42 %. Удельный вес собственных средств в среднем составляет 48 %. Удельный вес собственного капитала в совокупном объеме источников финансирования украинских промышленных предприятий сократился с 34,3 % (на начало периода исследования) до 18,9 % (на конец 2016 года). Причем объем собственного капитала за семилетний интервал от начальной точки анализа, наоборот, увеличился на 24 %.

Таблица 2 — Среднеотраслевые показатели структуры капитала украинских промышленных предприятий\*

Показатель	Значение по состоянию на конец:						
	2010 года	2011 года	2012 года	2013 года	2014 года	2015 года	2016 года
1	2	3	4	5	6	7	8
Промышленность:							
Коэффициент концентрации заемного капитала	0,66	0,66	0,61	0,61	0,71	0,80	0,81
Финансовый леверидж	1,9	2,0	1,6	1,6	2,5	3,9	4,3
Доля перманентного капитала, %	51,3	52,0	58,9	58,1	52,3	45,1	39,0
Доля долгосрочных обязательств в заемном капитале, %	25,8	27,8	33,0	31,9	33,1	31,1	24,8
Доля текущих обязательств в заемном капитале, %	74,2	72,2	67,0	68,1	66,9	68,9	75,2
А. Добывающая промышленность							
Коэффициент концентрации заемного капитала	0,60	0,61	0,59	0,56	0,62	0,69	0,69
Финансовый леверидж	1,5	1,5	1,5	1,3	1,6	2,2	2,2
Доля перманентного капитала, %	55,6	55,0	59,9	61,9	58,1	47,6	46,9
Доля долгосрочных обязательств в заемном капитале, %	26,1	25,8	32,5	32,4	31,9	24,0	22,6
Доля текущих обязательств в заемном капитале, %	73,9	74,2	67,5	67,6	68,1	76,0	77,4
А.1. Добыча угля							
Коэффициент концентрации заемного капитала	x	x	1,01	1,08	1,21	1,17	1,30
Финансовый леверидж	x	x	-86,0	-12,9	-5,8	-6,9	-4,4
Доля перманентного капитала, %	x	x	31,8	28,2	15,1	26,7	6,7
Доля долгосрочных обязательств в заемном капитале, %	x	x	32,6	33,8	29,7	37,4	28,0
Доля текущих обязательств в заемном капитале, %	x	x	67,4	66,2	70,3	62,6	72,0
Б. Перерабатывающая промышленность							
Коэффициент концентрации заемного капитала	0,69	0,70	0,70	0,72	0,82	0,90	0,91
Финансовый леверидж	2,2	2,3	2,4	2,5	4,6	8,8	10,2
Доля перманентного капитала, %	48,2	48,9	51,6	49,3	43,7	37,3	29,6
Доля долгосрочных обязательств в заемном капитале, %	24,4	27,0	31,2	29,1	31,5	30,2	22,7
Доля текущих обязательств в заемном капитале, %	75,6	73,0	68,8	70,9	68,5	69,8	77,3
Б.1. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий							
Коэффициент концентрации заемного капитала	0,66	0,68	0,67	0,71	0,76	0,86	0,85
Финансовый леверидж	1,9	2,2	2,0	2,4	3,2	5,9	5,5
Доля перманентного капитала, %	48,3	51,8	58,7	50,9	51,7	43,2	30,0
Доля долгосрочных обязательств в заемном капитале, %	21,4	29,6	38,3	30,8	36,7	33,7	17,1
Доля текущих обязательств в заемном капитале, %	78,6	70,4	61,7	69,2	63,3	66,3	82,9
Б.1.1. Металлургическое производство							
Коэффициент концентрации заемного капитала	x	x	0,67	0,72	0,76	0,86	0,85
Финансовый леверидж	x	x	2,0	2,5	3,2	6,2	5,8
Доля перманентного капитала, %	x	x	60,4	50,7	52,1	43,6	28,7
Доля долгосрочных обязательств в заемном капитале, %	x	x	40,5	31,4	37,0	34,5	16,3
Доля текущих обязательств в заемном капитале, %	x	x	59,5	68,6	63,0	65,5	83,7
Б.1.1.1. Производство чугуна, стали							
Коэффициент концентрации заемного капитала	x	x	0,66	0,72	0,75	0,87	0,86
Финансовый леверидж	x	x	2,0	2,5	3,0	6,7	5,9
Доля перманентного капитала, %	x	x	60,7	51,4	54,0	43,7	27,4
Доля долгосрочных обязательств в заемном капитале, %	x	x	40,5	32,2	38,9	35,4	15,1

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8
Доля текущих обязательств в заемном капитале, %	x	x	59,5	67,8	61,1	64,6	84,9
Б.2. Машиностроение							
Коэффициент концентрации заемного капитала	0,66	0,65	0,64	0,64	0,78	0,87	0,87
Финансовый леверидж	2,0	1,8	1,8	1,8	3,4	6,8	6,7
Доля перманентного капитала, %	49,0	49,6	54,2	53,2	42,5	31,8	30,8
Доля долгосрочных обязательств в заемном капитале, %	22,8	22,2	28,4	26,9	25,9	21,9	20,5
Доля текущих обязательств в заемном капитале, %	77,2	77,8	71,6	73,1	74,1	78,1	79,5
Б.2.1. Производство транспортных средств							
Коэффициент концентрации заемного капитала	0,72	0,68	0,64	0,63	0,79	0,92	0,93
Финансовый леверидж	2,5	2,1	1,8	1,7	3,7	11,1	13,3
Доля перманентного капитала, %	42,4	47,6	57,1	59,6	46,5	32,9	32,7
Доля долгосрочных обязательств в заемном капитале, %	19,8	22,7	33,1	35,8	31,8	26,8	27,6
Доля текущих обязательств в заемном капитале, %	80,2	77,3	66,9	64,2	68,2	73,2	72,4
Б.2.1.1. Производство железнодорожных локомотивов и подвижного состава							
Коэффициент концентрации заемного капитала	x	x	0,56	0,55	0,79	1,40	1,64
Финансовый леверидж	x	x	1,3	1,2	3,7	-3,5	-2,6
Доля перманентного капитала, %	x	x	52,4	59,7	31,8	-30,3	-52,7
Доля долгосрочных обязательств в заемном капитале, %	x	x	15,4	26,4	13,3	6,8	6,7
Доля текущих обязательств в заемном капитале, %	x	x	84,6	73,6	86,7	93,2	93,3

\* рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua/>)

Структура капитала, угрожающая устойчивости развития — результат агрессивной кредитной политики и чрезмерного роста заимствований. В частности, текущие обязательства возросли в 2,8 раза, а задолженность по долгосрочным кредитам — в 2,7 раза. В наиболее уязвимом состоянии находятся угледобывающие предприятия и вагоностроительные заводы; значительные негативные предпосылки полной потери устойчивости в ближайшее время наблюдаются у производителей автотранспортных средств и металлургических компаний. Отметим, что коэффициент автономии российских промышленных предприятий характеризует отрицательную динамику повышения риска потери финансового равновесия. Удельный вес собственных средств сокращается. В среднем по металлургическим предприятиям он сократился на 21,5 п. п. и достиг 32,3 %; по машиностроительным — ситуация более стабильная, доля собственных средств находится в пределах 25–30 %; а в сфере производства транспортных средств она в среднем составляет 23 % ( $\pm 3$  п. п.). В более сложном положении традиционно находятся угледобывающие предприятия, финансирование имущества которых еще в 2010 году на 34 % осуществлялось за счет собственных средств, но к 2016 году этот показатель достиг рекордно низкого значения в 5,8 %. Справедливо отметить, что у российских угледобывающих предприятий есть в наличии собственный капитал, чего нельзя сказать об украинских угольных шахтах.

Показатели, характеризующие внешние признаки несостоятельности предприятия согласно действующему законодательству, представлены в таблице 3. Формулы расчета данных коэффициентов и нормативные значения устанавливаются в Методических положениях Федеральной службы по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению РФ (далее — МП ФСФО РФ) [5].

Таблица 3 — Сравнительный анализ показателей диагностики банкротства российских и украинских промышленных предприятий

Показатель	Значение по состоянию на конец:						
	2010 года	2011 года	2012 года	2013 года	2014 года	2015 года	2016 года
1	2	3	4	5	6	7	8
<b>Среднеотраслевые значения по промышленным предприятиям Украины*</b>							
<b>Промышленность:</b>							
Автономия, %	34,3	33,5	38,7	38,5	28,8	20,3	18,9
Текущая ликвидность, %	104,3	107,2	110,7	107,0	98,3	92,9	89,1
Обеспеченность собственными средствами, %	-29,2	-29,1	-34,7	-37,2	-51,9	-56,2	-49,2
Коэф. восстановления платежеспособности	x	0,54	0,56	0,53	0,47	0,45	0,44
<b>А. Добывающая промышленность</b>							
Автономия, %	40,0	39,3	40,7	43,7	38,5	31,0	31,3
Текущая ликвидность, %	95,1	93,2	90,2	101,8	96,5	83,4	83,6
Обеспеченность собственными средствами, %	-42,2	-44,5	-64,1	-45,3	-52,1	-57,7	-54,6
Коэф. восстановления платежеспособности	x	0,46	0,44	0,54	0,47	0,38	0,42
<b>А.1. Добыча угля</b>							
Автономия, %	x	x	-1,2	-8,4	-20,8	-17,0	-29,6
Текущая ликвидность, %	x	x	44,2	46,1	34,2	50,6	51,3
Обеспеченность собственными средствами, %	x	x	-235,8	-227,5	-315,8	-215,7	-170,8
Коэф. восстановления платежеспособности	x	x	x	0,24	0,14	0,29	0,26
<b>Б. Перерабатывающая промышленность</b>							
Автономия, %	31,5	29,9	29,6	28,5	17,8	10,2	8,9
Текущая ликвидность, %	111,3	114,9	119,0	113,5	102,7	97,4	91,4
Обеспеченность собственными средствами, %	-18,8	-19,3	-22,0	-24,2	-42,0	-47,0	-41,4
Коэф. восстановления платежеспособности	x	0,58	0,61	0,55	0,49	0,47	0,44
<b>Б.1. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий</b>							
Автономия, %	34,2	31,5	33,1	29,1	23,7	14,4	15,5
Текущая ликвидность, %	109,0	116,4	118,9	97,1	98,0	89,7	79,5
Обеспеченность собственными средствами, %	-16,7	-22,0	-36,2	-48,7	-61,0	-68,0	-51,9
Коэф. восстановления платежеспособности	x	0,60	0,60	0,43	0,49	0,43	0,37
<b>Б.1.1. Металлургическое производство</b>							
Автономия, %	x	x	33,5	28,2	24,0	13,9	14,8
Текущая ликвидность, %	x	x	120,8	93,5	96,3	87,5	76,4
Обеспеченность собственными средствами, %	x	x	-39,0	-55,9	-65,0	-74,5	-56,5
Коэф. восстановления платежеспособности	x	x	x	0,40	0,49	0,42	0,35
<b>Б.1.1.1. Производство чугуна, стали</b>							
Автономия, %	x	x	33,9	28,4	24,7	13,0	14,5
Текущая ликвидность, %	x	x	119,9	90,7	94,2	82,6	72,5
Обеспеченность собственными средствами, %	x	x	-40,1	-62,4	-73,9	-87,3	-62,5
Коэф. восстановления платежеспособности	x	x	x	0,38	0,48	0,38	0,34
<b>Б.2. Машиностроение</b>							
Автономия, %	33,9	35,2	35,9	36,0	22,5	12,7	12,9
Текущая ликвидность, %	123,7	128,7	140,6	135,1	111,2	99,6	100,2
Обеспеченность собственными средствами, %	-4,7	0,1	0,6	-1,2	-21,2	-28,4	-25,6
Коэф. восстановления платежеспособности	x	0,66	0,73	0,66	0,50	0,47	0,50
<b>Б.2.1. Производство транспортных средств</b>							
Автономия, %	28,2	32,2	35,9	37,0	21,5	8,3	7,0
Текущая ликвидность, %	115,9	125,9	146,0	148,1	112,7	97,7	99,7
Обеспеченность собственными средствами, %	-7,6	-2,8	-2,4	-5,2	-30,1	-39,8	-38,5
Коэф. восстановления платежеспособности	x	0,65	0,78	0,75	0,48	0,45	0,50

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8
Б.2.1.1. Производство железнодорожных локомотивов и подвижного состава							
Автономия, %	x	x	43,8	45,2	21,4	-39,8	-63,7
Текущая ликвидность, %	x	x	128,3	141,4	73,9	42,1	39,3
Обеспеченность собственными средствами, %	x	x	7,9	4,0	-56,0	-154,8	-172,7
Коэф. восстановления платежеспособности	x	x	x	0,74	0,20	0,13	0,19
<b>Среднеотраслевые значения по промышленным предприятиям России</b>							
А. Добывающая промышленность							
Текущая ликвидность, %	172,8	151,1	169,5	151,4	151,7	141,4	x
Обеспеченность собственными средствами, %	-13,1	-10,2	-8,6	-23,2	-32,9	-43,9	x
Автономия, %	66,8	65,1	67,0	56,5	52,9	53,3	x
Коэф. восстановления платежеспособности **	0,90	0,70	0,89	0,71	0,76	0,68	x
А.1. Добыча угля							
Текущая ликвидность, %	135,2	113,0	113,4	100,9	86,2	73,2	x
Обеспеченность собственными средствами, %	-51,0	-34,3	-61,0	-92,7	-112,4	-121,7	x
Автономия, %	33,9	36,1	33,5	28,5	16,2	5,8	x
Коэф. восстановления платежеспособности **	0,79	0,51	0,57	0,47	0,39	0,33	x
Б. Обрабатывающая промышленность							
Текущая ликвидность, %	146,1	145,6	141,9	131,2	130,7	143,2	x
Обеспеченность собственными средствами, %	-8,2	-12,7	-16,2	-35,1	-46,2	-44,0	x
Автономия, %	42,6	41,6	40,8	36,6	28,6	26,7	x
Коэф. восстановления платежеспособности **	0,75	0,73	0,70	0,63	0,65	0,75	x
Б.1. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий							
Текущая ликвидность, %	165,9	150,8	143,8	142,0	142,6	142,9	x
Обеспеченность собственными средствами, %	-6,8	-22,1	-28,7	-36,6	-40,0	-42,6	x
Автономия, %	53,8	49,9	46,9	45,3	36,3	32,3	x
Коэф. восстановления платежеспособности **	0,83	0,72	0,70	0,71	0,71	0,72	x
Б.2. Производство машин и оборудования							
Текущая ликвидность, %	126,2	124,8	121,8	122,7	116,6	127,7	x
Обеспеченность собственными средствами, %	-4,0	-7,5	-7,8	-9,6	-17,1	-12,3	x
Автономия, %	31,3	29,6	29,4	30,5	25,3	25,7	x
Коэф. восстановления платежеспособности **	0,63	0,62	0,60	0,62	0,57	0,67	x
Б.3. Производство транспортных средств							
Текущая ликвидность, %	123,3	130,4	136,9	137,4	140,2	148,6	x
Обеспеченность собственными средствами, %	-14,8	-15,6	-15,6	-19,4	-20,3	-21,8	x
Автономия, %	22,7	24,2	26,4	24,1	20,6	18,2	x
Коэф. восстановления платежеспособности **	0,64	0,67	0,70	0,69	0,71	0,76	x

\* рассчитано по данным Государственной службы статистики Украины (<http://www.ukrstat.gov.ua>)

\*\* рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики РФ (<http://www.gks.ru>)

Значения показателей восстановления платежеспособности свидетельствуют об отсутствии у промышленных предприятий реальной возможности в ближайшее время восстановить свою текущую платежеспособность до нормативного уровня. Более того, такой возможности не было никогда (в пределах последнего десятилетия). В Украине к 2017 году коэффициент покрытия принимал рекордно низкое значение на уровне 89,1 %, что свидетельствует о неспособности субъектов, функционирующих в отрасли, своевременно и в полном объеме погашать задолженность перед кредиторами. Динамика показателя негативная, риск неплатежеспособности возрастает, кризис ликвидности углубляется. В том числе, общая ликвидность металлургических предприятий и ее изменения соответствуют среднеотраслевым тенденциям. Для сравнения, по данным, приведенным в официальном статистическом издании Федеральной службы государствен-

ной статистики «Финансы России» [7], коэффициент текущей ликвидности по металлургическим предприятиям в течение исследуемого периода изменялся в пределах от 142 % (зафиксировано в 2013–2014 годах) до 166 % (максимум достигнут в 2010 г.). Расчеты коэффициента восстановления платежеспособности для российских предприятий промышленного производства говорят о невозможности достижения установленного законодательно нормативного уровня показателя (200 %). Однако текущие обязательства не превышают стоимость оборотных активов, что наблюдается во всех отраслях промышленного производства в Украине. Исключением выступает лишь деятельность российских угольных предприятий.

Требования ликвидности и финансовой устойчивости признаются большинством экспертов завышенными, а значит, ограничивающими предприятие в привлечении более дешевых краткосрочных ресурсов, сдерживающими темпы роста эффективности и отдачи на вложенные учредителями в бизнес средства за счет активизации финансового левериджа.

Отраслевая специфика оказывает влияние на состав и структуру оборотных активов, обрачиваемость отдельных их элементов, что также должно учитываться при установлении нормативных значений показателей оценки несостоятельности. Пересмотр нормативов с учетом отраслевых особенностей субъектов хозяйствования позволил бы повысить качество финансового менеджмента и эффективность диагностики кризисных явлений.

**Выводы.** Учитывая реальную недостижимость установленных государством нормативов ликвидности, автономии и обеспеченности собственными оборотными средствами, промышленные предприятия не ставят перед собой целью соблюдение законодательных требований. В результате, важнейшие показатели, характеризующие финансовое состояние компаний, их платежеспособность, устойчивость деятельности не применяются в качестве индикаторов финансовой состоятельности. Для исправления ситуации необходимо установление объективных (достижимых) нормативов финансовой состоятельности, которые, во-первых, учитывали бы отраслевые особенности, во-вторых, распределение активов не по срокам их вероятного использования, а по степени ликвидности.

#### Список литературы

1. Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» от 14.05.92 г. № 343-ХІІ.
2. Указ Президента РФ № 926 от 22.12.93 г. «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий».
3. Постановление Верховной Рады Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» от 06.10.2010 г. № 2589-VI.
4. Постановление Правительства РФ «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве)» от 20.05.94 г. № 498.
5. Методические положения по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса (распоряжение Федеральной службы по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению № 31-р от 12.08.94 г.).
6. Методика проведения поглибленого аналізу фінансово-господарського стану неплатоспроможних підприємств та організацій: Наказ Агентства з питань запобігання банкрутству підприємств та організацій № 81 від 27.06.1997.
7. Статистический сборник «Финансы России. 2016» / сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b16\\_51/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_51/Main.htm).

© Алферова И. Е.

*Alferova I. E. (cand. science state., Assoc., doctoral student of management Department Donbass state technical University)*

#### **ACCOUNTING INDUSTRIAL PECULIARITIES IN ESTIMATION OF SUSTAINABILITY OF ENTERPRISES' ECONOMIC DEVELOPMENT BY STATE AND MUNICIPAL AUTHORITIES**

*The necessity of taking into account industry specific features in assessing the stability of enterprises' economic development and diagnosing crisis phenomena is substantiated. The role of state authori-*

*ties in the formation of an effective system of indicators intended for the timely detection of signs of financial insolvency of domestic enterprises is indicated. Based on the official data of the statistical bodies of Ukraine and the Russian Federation, the crisis phenomena and the prerequisites for their appearance in the activities of industrial enterprises were investigated.*

**Key words:** *sustainability of economic development, crisis management, financial insolvency, capital structure, solvency, liquidity, bankruptcy diagnostics.*