

УДК 351/354(075.8)

к.э.н. Пяткова Н. П.,
к.н. по соц. ком. Мирошкина Н. В.,
Кириченко А. Т.,
Бойко Е. А.

(ДонГТИ, г. Алчевск, ЛНР, andreykirichenko@mail.ru)

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО ЛИДЕРСТВА

В данной статье политическое лидерство исследуется как многомерное явление. Лидерство является частью многоаузальных социальных процессов, которые приводят к конкретным политическим результатам — например, результатам выборов.

Происходящие в современном мире перемены требуют появления политических лидеров нового типа, новых форм, способов решения возникающих проблем и задач, механизмов взаимодействия с последователями, с целью эффективного управления обществом, улучшения социально-экономических показателей территорий.

В работе рассмотрены работы отечественных и зарубежных авторов по проблематике политического лидерства. Освещаются понятия политического лидерства, основные теории и модели организации политического лидерства, проблемы и перспективы его развития в современном мире.

***Ключевые слова:** политическое лидерство, государственное управление, руководство, управление, лидер, последователи.*

Проблема и её связь с научными и практическими задачами. Данное исследование направлено на определение зависимых и независимых факторов, влияющих на управление и определяющих политический успех либо неудачу управленца.

Предпосылками возникновения проблем политического лидерства является демократия с её политическими свободами и плюрализмом; многопартийность и межпарламентская деятельность.

В настоящее время представляется существенным вопрос о деятельности политического лидерства в системе власти и социально-политического управления, потому что политические лидеры играют в этой системе определяющую роль. Обладая огромным мощным административным ресурсом, связанным с официальной позицией, лидер владеет информацией, позволяющей ему принимать политические решения, также он опирается на бюрократию, сторонников и последователей, на государственный аппарат в целом и в конечном итоге определяет и реализует

политический курс государства. Взаимодействие политического лидера и власти, а также выбора модели, методов и стиля политического управления — серьезная проблема для изучения, ведь если лидер умело использует имеющиеся у него инструменты и механизмы управления — он может найти выход из любого кризиса.

Власть в условиях общественной реформации и изменений становится более прозрачной, и поэтому увеличивается личная ответственность лидера перед гражданами за управленческие результаты. Стало ясно, что качественные характеристики лидерства определяются не только формальными факторами: институтами, механизмами власти, но и внутренними факторами: личностными социальными и эмоциональными характеристиками лидера, его имиджем и политическим стилем. В связи с этим возросло внимание к личностным качествам политических лидеров.

Можно сделать вывод: роль и функции политического лидера, формирование им имиджа, адекватного общественному запро-

су, выбор стиля политического управления это важная теоретическая и практическая проблема, что делает актуальным подход к проблеме политического лидерства [1].

История доказала, что любая форма лидерства относится к управлению, качество которого определяет его успех или неудачу. Лидеры признают, что часто им приходится менять свои взгляды или политические убеждения, чтобы соответствовать меняющимся потребностям или своему окружению и адаптироваться к ним. Этот процесс своевременной смены политического курса жизненно важен для успеха любого политического руководства.

Еще одна область, которую необходимо подробно изучить, — это то, как политическое руководство реагирует на вопросы, касающиеся традиционного управления.

Анализ состояния вопроса. Политическое лидерство — одна из фундаментальных тем, разрабатываемых с появлением государства. Тема лидерства стала востребованной в связи с возникновением и развитием публичной открытой политики, ее демократизацией, возрастанием роли массового общества, социальных групп и различных течений, становлением массовых коммуникаций. Политическое лидерство как процесс и институт стало значимым и необходимым фактором в общественно-политической жизни, что повлекло за собой потребность в его осмыслении как феномена демократического гражданского общества.

Огромный вклад в исследование политического лидерства внесли ряд мыслителей, чьи труды стали классическими: Н. Макиавелли, Т. Гоббс, К. Маркс, Ф. Ницше, Г. Лебон, М. Вебер, Г. Тард, З. Фрейд, М. Фуко, Э. Фромм, Г. Лассуза и др. Благодаря им происходило непрерывное развитие и эволюция теории политического лидерства, что повлияло на создание множественных концепций и подходов для изучения данной темы.

Многие аспекты темы политического лидерства раскрыты в исследованиях отечественных социологов, психологов, поли-

тологов, философов. Значимый вклад в разработку темы политического лидерства внесли такие ученые, как М. Н. Афанасьев, Г. Андреева, Г. К. Ашин, О. В. Гаман-Голутвина, И. Е. Дискин, Г. Г. Дилигенский, Н. А. Зенькович, Е. В. Егорова-Гантман, Н. А. Косолапов, В. В. Ильин, М. В. Ильин, М. И. Кодин, А. Н. Леонтьев, Н. Ю. Лапина, А. С. Панарин, Е. В. Охотский, В. П. Пугачев, А. В. Понеделков, Д. Е. Слизовский, Г. В. Шахназаров, О. Крыштановская, Е. Б. Шестопал, и др. [1].

Лидерство сегодня сосредоточено не только на лидерах, но и на сотрудниках, последователях и культуре, включая значительно увеличившееся число людей, представляющих ряд различных коммерческих, социальных и неправительственных организаций, которые постепенно выросли за два десятилетия. В настоящее время лидерство представлено не как индивидуальный, безошибочно узнаваемый товарный знак, а в большинстве случаев как двойная, общая, универсальная, комплексная сеть социальной динамики. Изучение эволюции лидерства имеет решающее значение при обсуждении важных исследовательских вопросов, связанных с изучением политического управления.

В обзоре освещается текущее состояние каждой конкретной области исследования, обсуждается то, что мы знаем и чего не знаем, а также ожидаемые результаты в будущем. Из-за ряда факторных ограничений акцент делается на условиях, связанных с достижениями в теории, принципах, исследованиях и практике, включая ответы и ограничения теорий и моделей, для которых они считаются наиболее подходящими. Этот анализ фокусируется на предложениях относительно будущих направлений, которым может следовать наука о политическом лидерстве, и возможных последствиях практики политического лидерства [2].

Исследовательская работа в области политического управления ведется для большинства сценариев, спровоцированных возникающими проблемами. Среди

многочисленных вопросов, которые связаны с политической наукой, вопрос лидерства, очевидно, является одной из основных областей повышенного внимания. На политической арене лидерство является одним из ключевых элементов управления, причем слабые лидерские качества являются главным фактором, способствующим провалу правительства. Действительно, для успеха правительства необходимы квалифицированные управленцы и эффективные лидеры. Проницательное лидерство гарантирует процветание в долгосрочной перспективе, в то время как безрассудное лидерство может стать катастрофическим как для правительства, так и для общества в целом. Именно отсутствие должного руководства приводит к рутинности управления, потому как политические, а также творческие перспективы становятся размытыми, в результате чего оно сосредотачивается исключительно на поддержании шаблона. Кроме того, чрезмерно напористое политическое руководство в меньшей степени учитывает институциональные ограничения. Связано это с тем, что оно может привести к внезапным изменениям, которые нарушат естественный процесс течения политических процедур, дестабилизирующий прозрачность и последовательность.

Политическое лидерство рассматривается как основная концепция в создании и понимании различных политических результатов и процессов. Однако его определение неуловимо. Политическое лидерство позаимствовало идеи из многих дисциплин, таких как менеджмент, политическая теория, психология и история. Это определяет установленную политику, основанную на имеющихся доказательствах. Для политических лидеров важно иметь эффективную способность решать проблемы и принимать наилучшее решение в любой ситуации. Они должны уметь создавать условия, способствующие политической интеграции посредством разработки и осуществления эффективной политики [3].

На политическое лидерство влияют различные зависимые переменные, в том числе взгляды политического лидера или окружающего его социума на различные вопросы, что является основным вопросом, от которого зависит эффективность такого управленца и его дальнейшая политическая карьера. Большинство управленцев не справляются с этим из-за этого фактора социума. Такие проблемы часто влияют на социальную, экономическую и политическую сферы или власть того или иного государства, административно-территориальной единицы. Это зависимые переменные, потому что из-за различных неопределенностей и постоянно меняющихся требований и ожиданий политические лидеры часто были вынуждены пересматривать свой политический курс в соответствии с потребностями социума. Однако эти значения не влияют на независимые переменные, а наоборот помогают их достичь. Заключается это в определении того, каким образом социум играет жизненно важную роль во влиянии на стратегии управления.

С другой стороны, независимые переменные включают личное влияние, политический возраст, вступление в политику, при этом традиции играют жизненно важную роль во влиянии на критерии управления. Обычно политических первопроходцев видно по тому, насколько исчерпывающе или отточено они выражают свои мысли. Таким образом их достижения, а также политические начинания будут определять их дальнейшее политическое развитие. Впоследствии о политической инициативе судят по свободным переменным. Политическая власть создает численное видение, направленное на укрепление своего признания в будущем, устанавливает методологии достижения и обеспечивает стабильное дальнейшее развитие [2]. Это развитие должно быть сосредоточено на защите истории, страны, административно-территориальной единицы, а также повсеместно продвигать привлекательную картину и известность нации.

Политическое лидерство, а также подчиненность представляют собой заметные различия между отдельными государствами и внутри них в том, что касается реагирования как на новые глобальные проблемы, так и на обычные административные вопросы. Последствия глобализации создают повышенный спрос на новые виды международного и наднационального управления. Глобализация как взаимосвязанный транснациональный поток индивидов, инвестиций, информационных идей и авторитетов повышает важность лидерства в рамках глобальных ассоциаций и агентств [4]. Исторически лидерство — это определенное, непрерывное явление с позиции структур и методов, которые меняются с течением времени. Чтобы оказывать влияние на события и показатели, лидерам необходимо быть готовым к отказу от уже имеющихся стратегий и устоявшегося мышления, которые не работают в новой среде. Скорее они должны обладать способностью воспринимать новые идеи и пересматривать старые, включая некоторые предшествующие мысли и стратегии адаптации к ситуациям, если этого требуют обстоятельства. Различные исследователи пытаются по-разному показать, что ключевая стратегическая изобретательская адаптация является наиболее эффективным способом стимулирования политических инициатив в различных социальных условиях. Однако разработки и инновации могут принимать различные структуры. Несмотря на то, что большинство исследователей привержены демократии, правам человека и обеспечению устойчивого своего окружения, некоторые другие лидеры не в полной мере соглашаются с тем, что эти идеалы означают гипотетически.

Политическое лидерство можно расценивать как многомерный феномен и фрагмент многокомпонентных социальных процессов, приводящих к определенным политическим аспектам, таким как итоги выборов. Вопросы лидерства и управления, а также политические инициативы на на-

циональном и глобальном уровнях обычно эффективно рассматриваются как подтип человеческого социального управления. Тем не менее многие намекают, что это исключительный и, возможно, полный подтип. Для того, чтобы понять, прояснить и предсказать политическое лидерство, крайне важно изучить убеждения, качества, характеры, отношения власти, а также условия лидерства и подчинения. Это включает в себя анализ исторических сценариев и социального, институционального контекста. На самом деле лидеры вместе со своими последователями обычно участвуют в циклических процедурах обмена вдохновением и властью, которые, как правило, трудно разделить на случайные группы.

Рассмотрение политики как лидерства создает сложный сценарий ее причинно-следственных ролей с лидерами, необходимыми для мобилизации значительного числа последователей, чтобы принять меры политики для решения совокупных проблем или чрезвычайных ситуаций [5]. В то же время лидерство — это типичное движение, в которое сегодня вмешивается общество и его лидеры. Провидцы в сфере идентичности заняты созданием легенд, чтобы изменить или обновить национальные и политические структуры. На протяжении всего этого времени лидеры и их последователи находятся под влиянием собственных действий.

Политическое лидерство является выдающимся среди наиболее широко испытанных и неявно понимаемых аспектов, таких как изменение климата, дискуссий о компромиссе между безопасностью и гражданскими правами при защите прав человека. Стоит отметить, что аспекты политического лидерства трудно определить в свете того факта, что оно зависит от институциональных, социальных и исторических связей и обстоятельств, как специфических, так и общих. Операционализация контекста лидерства включает в себя большую группу методологических проблем, в частности, связанных со значением

многих переменных и проблемами ложных отношений. Тем не менее феномен лидерства включает лидеров в некую образную адаптацию с групповыми целями.

Согласно толковому словарю С. Ожегова: «Глава — руководитель политической партии, общественно-политической организации или вообще какой-нибудь группы людей; человек, пользующийся авторитетом и влиянием в каком-нибудь коллективе». То есть способный заставить человека идти в указанном направлении и к месту назначения. Из этих определений очевидно, что целеполагание и мотивационные аспекты обычно определяют атрибуты лидерства.

Политическое лидерство предполагает согласованное и сгруппированное решение задач, которые должны быть выполнены путем инновационной адаптации в конкретной организационной и культурной ситуации и контексте. Следование за лидером — это социальная реальность группы, которая сталкивается со своим окружением как с проблемой, и группа должна постоянно адаптироваться и внедрять инновации. Лидерство и подчиненность развиваются в реальный интерактивный процесс, в котором две части составляют взаимную связь и диалектически связаны как одна [7]. На спрос, убеждения, установки последователей влияют лидеры; и стиль лидера, мотивации и качества, на которые влияют последователи, поскольку все они изменяют окружающую среду и рефлексивно изменяются своими собственными действиями. Какими бы ни были контекстуальные различия политического лидерства — это всегда процесс инноваций и адаптации к окружающей среде или контексту, которые ставят под сомнение ценности и образ жизни групп.

Работа лидеров заключается в том, чтобы интерпретировать проблемы, рекомендовать цели и средства и распутывать их, а также продвигать личные видения в качестве ответа или ответов на проблемы, развешивать последователей для осуществления этих решений или обратной связи. Все

большее число политических аналитиков рассматривают лидерство как энергичную, четкую социальную систему, логический процесс, а не как небольшое число спорадических индивидуальных актов. Происходящие процессы заставляют людей действовать и предполагают хорошие отношения между последователями и лидерами. Лидер выбирает определенный курс, а затем он заставляет других следовать за ним, или действует более тонко — он предлагает последователям выбирать курс, которому они хотели бы следовать. Совместное определение обеих частей техники лидерства означает, что именно последователи в значительной степени создают лидеров. Независимо от того, следуют ли люди в первую очередь внутреннему инстинкту или культурной социализации [9].

Современное предложение лидерства обусловлено существовавшим ранее общественным спросом, который должен удовлетворять политику будущего лидера. Часто существует множество способов удовлетворить это требование или создать ощущение, что проблему возможно решить. Исторические установки интерпретируются как отказ подчиняться элитарным группам, политикам в элитарных группах, их консультантам и многочисленным приверженцам. Таким образом, политическое лидерство рассматривается как способ конкурировать на рынке за культурные, духовные и нравственные ценности. Такой способ в некоторых случаях делает упор на структурное лидерство, творческое лидерство или гламурное лидерство. Более того, формирование разделенных элитарно-массовых политических лидеров, творческих, независимых и гносеологических сообществ также связано с интерпретацией своего мира и его проблем. Тем не менее группы лидеров-последователей уникальны тем, что они не только интерпретируют проблемные ситуации, но также рекомендуют конкретные варианты действий и направляют общество для решения социальных проблем, тем самым желая изменить существующие ситуации и возникшие про-

блемы. Необходимо подчеркнуть, что интерпретация контекста и ситуаций не запрограммирована заранее в структуре социальной жизни. Поскольку среда не определяет себя, политические лидеры стремятся ее интерпретировать. Результат этих усилий по своей природе открыт для политической и идеологической борьбы. Социальное окружение не может быть сведено к природному или технологическому основанию, которое находится вне поля зрения, но также включает в себя факты, которые социально определены в результате норм и практик, принятых той или иной группой. Некоторые контексты, такие как засуха, стихийные бедствия, вспышка болезней и военное вторжение, очень легко интерпретировать по сравнению с другими. Если причинно-следственные связи попадают в политический дискурс, то после того, как ответственность дана и требуется подотчетность, функция интерпретации лидерства сразу же выходит на первый план, и разрыв в изучении политического предпринимательства многократно увеличивается. Согласно исследованиям, в прошлом великие лидеры рассматривались как агенты, обладающие творческим потенциалом и управляющие политическими процессами общества в целом. Новейшие изыскания все больше обращают внимание на необходимость избегать дихотомии между политическими деятелями и социальными структурами, включая группы лидерства-последователей. Социальные структуры — это большое количество людей, находящихся в одном месте (территория, организация и т. д.), организованных во множество систем, но при этом индивидуумов, восприимчивых к агентам человеческого влияния.

Социальные структуры относительно стабильны и не зависят от регулирования деятельности, в отличие от иных структур. Политические структуры, принимающие общепринятые концепции, стандарты и идентичности, остаются относительно неизменными и не претерпевают существенных изменений. Некоторые группы лидер-

ства-последователей существуют долго, в то время как другие являются временными, с непредсказуемыми изменениями при выборе стратегической структурной среды группы. Совокупность стилей лидерства располагается в рамках континуума от максимального уровня использования власти лидером и полного ограничения свободы подчиненных в принятии решений до минимального уровня использования власти лидером и максимальной степени свободы подчиненных. Однако даже самые максимальные степени использования власти лидером и свободы подчиненных не являются абсолютными, так как в системе отношений власти и подчинения всегда имеют место социально-психологические ограничения, а также материальное или моральное их взаимодействие [6].

Традиционное марксистское представление о лидерах в политике имеет ценность благодаря своему пониманию динамической структуры агентов в условиях перемен и революции. По теории Карла Маркса лидеры продвигают конфликт до степени политической революции и культурного изменения общества в направлении социализма. Согласно Томасу, теоретики Фридриха Энгельса и марксизма пошли дальше, подчеркивая роль идеологических отношений и других структурных явлений. В соответствии с последовавшей марксистской традицией, лидерство понимается как деятельность, осуществляемая группой преданных делу людей — партией или профессиональной революционной организацией с задачей придания энергии, стабильности и продолжения политической борьбы рабочему классу. Некоторые фундаментальные черты отличают ленинский подход к лидерству, такие как дерзкий акцент на высших элементах руководящей элиты [4]. Начнем с того, что движущаяся лидерская элита должна претендовать на высшую мудрость или понимание целей, имеющих долгосрочную и непосредственную роль сообщества в целом и исторических законов, управляющих его эволюцией.

Понимание эволюционной теории является верным способом понимания революционного движения, что роль авангардного бойца может быть достигнута только партией, контролируемой теориями, которые очень продвинуты. Во-вторых, Ленин рассматривает лидерство как коллективную, а не индивидуальную деятельность и атрибут, хотя руководящая элита рассматривается как всеохватывающая или многолидерствующая. В современном обществе не будет класса, который вел бы решительную борьбу. Основная работа элиты заключается в том, чтобы дать образование последователям, сформировать понимание и международное мировоззрение в целом: классовое политическое сознание может быть принесено рабочим только извне знающими людьми, которые могут прививать необходимые понятия идеологии последователям любого происхождения, будь то студенты или рабочие люди, только если они профессиональные революционеры. Последний термин предполагает сочетание уникальных личностных элементов, обучение и длительную преданность своей карьере в политическом руководстве. В-третьих, руководящая элита имеет задачу использовать некоторые высшие знания и опыт в организации последователей. По этой причине политические лидеры воспринимаются как очень талантливые организаторские личности, способные широко и единообразно организовать гармоничные задачи, которые объединили бы все силы, включая самые незначительные. Однако при характеристике организации, которая лучше всего подходит для обеспечения руководства целым движением, упор делается на цели и неизбежные противоречия спонтанности и степени сознательности. Согласно публикациям В. И. Ленина, лидерство основано на неогегелевском восприятии силы идей вместо классического материалистического детерминизма. Кроме того, Ленинский конспект гегелевской Науки логики признает, что мысли о переходе иде-

ала в реальность существенны в историческом рассмотрении [7].

Однако для ленинской теории лидерства существует едва скрываемый идеализм, на что указывает вера в превосходство теоретических прозрений, отстаиваемых марксистами. Последняя теория дает оправдание социальному экспериментированию и делает презентации для больших структур, разработанных инновационными командами, которые делают его не только современным достижением для социальных наук, но и пониманием объективно предопределенных путей социальной эволюции, по которым должно следовать все человечество. Критические теоретики должны многому научиться из марксистских традиций, хотя они и отклонились во многих направлениях, принимая попытки воссоздать комбинацию демократии и лидерства.

Исследование Хабермаса предлагает три основные концепции политической деятельности, касающиеся соотношения теории и практики.

Во-первых, это техническая концепция, которая принимает знание в качестве инструмента для изменения социального и природного мира через понимание причинных закономерностей.

Во-вторых, образовательная концепция обеспечивает просвещение людей относительно наиболее эффективных средств, которые они желают использовать, и разъяснение альтернатив, которые могут быть приняты.

Наконец, в-третьих, интерпретативная концепция — это в основном экспликация значений, поскольку люди интенциональны в своих действиях [9].

Вышеперечисленные три формы политической деятельности обычно ассоциируются с различными формами лидерства, хотя технические и образовательные применения социальных наук зависят от интерпретативной формы, поскольку она является более теоретической. Однако неясно, следует ли согласовывать образовательные и технические средства использо-

вания знаний и лидерства таким образом, чтобы отдавать приоритет образовательному использованию в интересах конституционной демократии, устойчивого развития социально-политической среды и прав человека. Более конструктивной мерой упорядочения этой политической деятельности в интересах прав человека и устойчивого лидерства является техническая форма служения воспитательному типу лидерства. Кроме того, это определяется четким нормативным объяснением демократии как такой формы участия, которая предполагает здоровое участие и устойчивые условия, включая технологические инновации, а также строгое соблюдение прав человека. Более того, технические действия имели бы первостепенное значение для сохранения идеалов Просвещения.

Политическое руководство по существу предполагает осуществление деятельности, направленной на достижение согласия, а не на навязывание принуждения. Это понимание было достигнуто еще во времена Платона, чьи влиятельные идеи были выражены в государстве, где он занимался вопросами индивидуальных добродетелей, необходимых правителю.

Вместе с тем, Томас Левиафан сосредоточился на человеческих страстях, которые могли бы побудить лидеров безопасно подчинить мир и порядок. Такие характерные подходы вызвали два основных конфликтных аспекта — классический и современный. Первый фокусируется на личностных качествах для построения влиятельного лидерства, состоящего из великих людей, в то время как современный — ищет социологический подход к осуществлению лидерства. Соответственно лидерство воспринимается как следст-

вие интеграции между человеком и его окружением в противоположность простому индивидуалистическому подходу к общечеловеческим ценностям [8]. Такая точка зрения считается эгалитарной в тех предположениях, с которыми она связана, поскольку в конечном счете признает, что все люди имеют вероятность получить руководящую должность. Такой нормативный подход полезен для объяснения современной политической науки и ее нежелания анализировать политическое лидерство и его актуальность.

Выводы. Проведенный анализ эволюционных подходов к политическому лидерству свидетельствует о том, что на протяжении всего исследуемого периода сущность понятия лидерства постоянно трансформируется под влиянием различных факторов.

В статье были выделены зависимые и независимые факторы, влияющие на управление и определяющие политический успех либо неудачу управленца, а также воздействие данных факторов на перспективы развития политического лидерства. На политическое лидерство влияют различные переменные, в том числе взгляды политического лидера или окружающего его социума. Дальнейшие перспективы развития политического лидерства зависят от взглядов социума (в том числе политических, религиозных), экономической и политической сферы, формы правления того или иного государства, административно-территориальной единицы. Таким образом, понятие политического лидерства является динамической категорией, постоянно изменяющейся и развивающейся в зависимости от перечисленных выше факторов.

Библиографический список

1. Avolio, B. J. *Лидерство: современные теории, исследования и будущие направления [Текст] / B. J. Avolio, F. O. Walumbwa, T. J. Weber // Annual Review of Psychology. — 2009. — Iss. 60. — P. 421–449.*
2. Белл, Д. С. *Политическое лидерство [Текст] / Д. С. Белл. — Лондон : Sage Publications Ltd., 2011. — 428 с.*

3. Карной, М. Государство и политическая теория [Текст] / М. Карной. — Нью-Джерси : издательство Принстонского университета, 2003. — 356 с.

4. Консорциум по сравнительным исследованиям региональной интеграции и социальной сплоченности. Укрепление государственного управления: перспективы развития, бедности и глобальных кризисов. — Нью-Йорк : Р. И. Е., 2012. — 174 с.

5. Эгеберг, М. Политическое лидерство и бюрократическая автономия: эффекты агенсификации [Текст] / М. Эгеберг, Дж. Трондал // *Governance : An International Journal of Policy, Administration and Institutions*. — 2009. — Iss. 22 (4). — P. 673–688.

6. Марченко, М. Н. Теория государства и права в вопросах и ответах : учебное пособие [Текст] / М. Н. Марченко. — М., 2006. — 720 с.

7. Аверин, А. Н. Муниципальная социальная политика и подготовка муниципальных служащих [Текст] : учебное пособие / А. Н. Аверин. — М. : Изд-во РАГС, 2017. — 96 с.

5. Амелин, В. Н. Власть как общественное явление [Текст] / В. Н. Амелин // *Политика: проблемы теории и практики*. — М., 1990. — Вып. VII. — Ч. II. — 168 с.

6. Андреев, С. С. Политический авторитет и политическое лидерство [Текст] / С. С. Андреев // *Социально-политический журнал*. — 1993. — № 12. — С. 24–38.

© Пяткова Н. П.

© Мирошкина Н. В.

© Кириченко А. Т.

© Бойко Е. А.

*Рекомендовано к печати к.э.н., доц. каф. ИТ ДонГТИ Дьячковой В. В.,
к.э.н., доц. каф. менеджмента ЛГУ им. В. ДАЛЯ Кобзевой Е. В.*

Статья поступила в редакцию 28.09.2021.

**PhD in Economics Piatkova N. P., PhD in Social Communication Miroshkina N. V.,
Kirichenko A. T., Boiko E. A. (DonSTI, Alchevsk, LPR, andreykirichenko@mail.ru)
PROSPECTS FOR THE DEVELOPMENT OF POLITICAL LEADERSHIP**

In this article, political leadership is studied as a multidimensional phenomenon. Leadership is a part of multi-causal social processes that lead to specific political results, for example, election results. The changes taking place in the modern world require the emergence of a new type of political leaders, new forms, ways of solving emerging problems and tasks, mechanisms of interaction with followers, in order to effectively manage society, improve the socio-economic indicators of territories. The paper considers the works of domestic and foreign authors on the problems of political leadership. The concepts of political leadership, the main theories and models of the organization of political leadership, problems and prospects of its development in the modern world are highlighted.

Key words: *political leadership, public administration, leadership, management, leader, followers.*